

ELŐTERJESZTÉS A MECSEK-DRÁVA ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS 2016. október 24-i ülésére

2. napirendhez

Tisztelt Társulási Tanács!

A „Mecsek-Dráva Hulladékgazdálkodási Program – Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése – LOT1 – Hulladékudvarok és átrakóállomások építése” szerződés keretében megépült hulladékudvaroknál, átrakóállomásoknál a projekt átadását követően több millió forintos kárt okozott a villámcsapás az alábbi településeken:

Kaposszekcső

Szentlőrinc

Siklós

Sellye

Pécs II.

Marcali

A BIODKOM Nonprofit Kft., mint a projekt üzemeltetője megkereste az SK-2011 Mecsek-Dráva Konzorciumot és jelezte, hogy a villámcsapás a nem megfelelő villámvédelmi kialakítás miatt fordulhatott elő. Vélhetően tervezési, kivitelezési hiba, hogy a hulladékudvaroknál és átrakóállomásoknál fém testű, földeléssel ellátott, sok esetben akár 16m magas villanyoszlopok kerültek elhelyezésre a világítás, valamint a térfelügyelő kamerák elhelyezése céljából úgy, hogy ezzel párhuzamosan a létesítmények villámvédelme nem lett megfelelően kialakítva. A FIDIC Sárga könyv szerinti szerződéses feltételek alapján a műszakilag és minőségileg kifogástalan teljesítésre vállalkozott a kivitelező, azonban a létesítmények villámvédelme jelen állapot szerint a helyszínen lévő gazdasági értékeket jelentősen veszélyezteti – ahogy ezt a villámcsapások okozta vagyoni károk jelentős mértéke is mutatja.

Mivel a területen komplex villámvédelmi rendszer nem került kiépítésre, ahogy ezt a Tervező is jelezte állásfoglalásában, ezek a fém oszlopok kvázi villám felfogóként viselkednek, és így „vonzák” a villámokat. Amennyiben azonban villámcsapás ér egy ilyen oszlopot, az azon található eszközök (kamera, riasztó, infra sorompó) értelemszerűen károsodnak, valamint a gyenge-, illetve erősáramú vezetékek is tovább vezetik a villám magasfeszültségét, amely így tönk्रे tehet más eszközöket, valamint a vezetékeket is, sőt akár személyi sérülést is okozhat.

A Kivitelező által megküldött tervezői állásfoglalás szerint az oszlopok felfogóként funkcionálnak, és ekként kell tekinteni rájuk. Ebben az esetben azokra más eszközöket nem lett volna szabad telepíteni, illetve meg kellett volna a kivitelezőnek akadályozni, hogy a túlfeszültség a kábeleken keresztül a hálózatokra kerülhessen, kockáztatva azt, hogy a vezetékeket, vagy egyéb eszközöket is tönk्रे tegye.

A Tervező azon tájékoztatását sem tudta az üzemeltető elfogadni, miszerint a telepített kamerák esetében a túlfeszültség védelem be lett tervezve, mivel az eddigi villámcsapások alkalmával a kamerák minden alaklommal meghibásodtak. Amennyiben tehát valóban beépítésre került a védelem, úgy az vagy nem megfelelően, vagy nem megfelelő eszközök beépítésével történt.

Állásfoglalásában a Tervező is elismeri, hogy „ha az oszlopot közvetlen villámcsapás éri, akkor az ott elhelyezett eszközök nagy valószínűséggel tönk्रे fognak menni”, ezzel tehát elismeri azt is,

hogy tervezési, kivitelezési hiba történt, hiszen ugyanezen levelében kijelenti, hogy az oszlopok villám felfogóként viselkednek. Ha tehát a Tervező tudott róla, hogy az oszlopok „vonzák” a villámokat, és az esetlegesen belé csapó villám tönkre teszi a rászertelt eszközök, abban az esetben nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben elvárható akkor, mikor ezekre egyéb eszközöket telepített.

A jelenlegi villámvédelmi rendszer a telepített berendezések, eszközök megóvását nagymértékben figyelmen kívül hagyja, illetve a kezelő személyzet védelme sem tekinthető elfogadhatónak, ugyanis a fém oszlopot érő villámcsapáskor keletkező feszültség a fém oszlopra szerelt világító berendezések erősáramú kábelein keresztül a hulladékudvar, átrakóállomás bármely részére eljuthat, többek között a kezelő, pihenő konténerekben található elektromos berendezésekhez is, ahol a bent tartózkodó személyzet épségében kárt tehet.

Az érintett hulladékudvarok és átrakó állomások kivitelezés villámvédelemi megfelelőségének, valamint az oszlopokra felszerelt egyéb eszközök villámvédelmének, illetve felszerelhetőségének, a kivitelezés balesetveszélyességének vizsgálatára szakértő megbízását kezdeményezte az üzemeltető.

A Kivitelező a garanciális időszak lejártá után a szavatosság szabályai szerint felel azért, hogy a kivitelezett létesítmények a vállalási szerződésekben rögzített sajátosságokkal, paraméterekkel rendelkezzenek, és megfeleljenek a vonatkozó magyar jogszabályoknak, szabványoknak, szakmai előírásoknak.

A projekt létesítményei esetében javaslom, hogy az ún. kötelező alkalmassági időn belül a szavatossági igény és az ezzel kapcsolatos esetleges kártérítési igény érvényesítésével a Társulás az üzemeltetőt, a BOKOM Nonprofit Kft.-t bízta meg.

Pécs, 2016. október 14.

Dr.Páva Zsolt
TT.Elnök

...../2016 (10.24.) sz. HATÁROZATI JAVASLAT

A „Mecsek-Dráva Hulladékgazdálkodási Program – Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése –program keretében megépült létesítményeknél az ún. kötelező alkalmassági időn belül felmerülő hibás teljesítés miatti szavatossági igény és az ezzel kapcsolatos esetleges kártérítési igény érvényesítésével a Társulás az üzemeltetőt, a BOKOM Nonprofit Kft.-t bízta meg. Az üzemeltető jogosult a Társulás nevében és képviselőként a már felmerült és esetlegesen a jövőben felmerülő, a Mecsek-Dráva Önkormányzati Társulást, mint megrendelőt megillető szavatossági kötelezettségek érvényesítése céljából fellépni a Kivitelezővel, Tervezővel szemben és ezen valamint kártérítés jogcímén igényt érvényesíteni, a felmerült költségek és az érvényesített igény elszámolása mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Páva Zsolt TT. elnök

Dr. Kiss Tibor a BOKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője