

IKTATÓSZÁM: 8/252-368/2020.

TÁRGY: **PROFI BAGGER KFT. PÉNZÜGYI  
KÖVETELÉSÉVEL KAPCSOLATOS  
DÖNTÉSEK MEGHOZATALA**  
MELLÉKLET: 1 DB

## **E L Ő T E R J E S Z T É S**

**MECSEK-DRÁVA ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS**

**2020. szeptember 9.-i NYÍLT ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ: **PÉTERFFY ATTILA ELNÖK**  
ELŐTERJESZTÉS KÉSZÍTŐJE: **RÓKA RÓBERT KÖRNYEZETVÉDELMI REFERENS**  
ELŐADÓ: **PÉTERFFY ATTILA ELNÖK**  
HIVATALI KOORDINÁTOR: -

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

- -  
- -  
- -  
- -

BIZOTTSÁGI TÁRGYALÁS: SZÁMA:

- -  
- -  
- -  
- -

ILLETÉKES TISZTSÉGVISELŐ: **PÉTERFFY ATTILA POLGÁRMESTER**

Tisztelt Társulási Tanács!

A Mecsek-Dráva Önkormányzati Társulás a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” 2014-ben a KEOP-1.1.1/2F-2008-0002 pályázat keretében szállítási szerződést kötött rakodógépek, kotrógépek, targoncák legyártására és üzembe helyezésére 851.000.000 + ÁFA áron. A vételár késedelmes fizetése miatt a cég a Társulás irányában 5.047.189 Ft késedelmi díj és kamatai megfizetését követeli peres úton, amit a Társulás a jogi képviselője útján vitat.

A Profi Bagger Kft. a közbeszerzési eljárás keretében a szállítási szerződésben meghatározott műszaki tartalomtól eltérő – ugyanakkor a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki tartalommal egyenértékű – eszközök szállítására vállalt kötelezettséget, melyet teljesített. Ebből kifolyólag szakértők bevonásával az egyenértékűség vizsgálatára volt szükség. A Társulás érdekét az ügyben képviselő ügyvéd álláspontja szerint, amíg az egyenértékűség vizsgálat eredménye nem áll rendelkezésre, addig a Társulásnak a megkötött szerződés szerinti fizetési kötelezettség teljesítése is „felfüggesztésre” kerül, amely álláspontja szerint a fizetési határidő kiterjesztését eredményezi, ebből fakadóan a Társulás a cég felé késedelemben nem esett. Az egyenértékűségi igazolás azóta sem áll rendelkezésre.

A Társulási Tanács részéről szükséges döntés arról, hogy a céggel szemben peren kívüli megállapodásra törekedjünk (amire korábban a cég nyitott is lett volna), vagy megvárjuk a bírósági döntést és annak ismeretében a Társulás költségvetéséből biztosítjuk a megítélt összeget a cég számára.

Tekintettel arra, hogy a peres eljárás kimenetele a Társulásra nézve fentiek ellenére is nagy valószínűleg elmarasztaló lesz, a Tisztelt Társulási Tanács irányában azt a javaslatot tesszük, hogy próbáljuk a cég korábbi hajlandósága esetén peren kívüli egyezséggel lezárni ezt a több éve húzódó ügyet.

Kérem tehát Önöket, hogy határozatukkal hatalmazzanak fel a Társulás Tanács elnökeként arra, hogy a cég képviselőjével a peren kívüli megállapodás irányába tárgyalásokat kezdeményezhessenek. Kérem, hogy a felhatalmazásuk a cég által követelt késedelmi díj és azok kamatainak együttes összegének maximum 50%-ára terjedjen ki.

Amennyiben a fentiekben meghatározottak szerinti tartalommal az egyezségi megállapodás nem köthető meg, úgy a jelenleg is folyamatban lévő per bírósági úton történő befejezése javasolt.

Az egyezségi megállapodás tervezetét a Társulási Tanács soron következő ülésére terjesztem elő.

Támogató szavazatukat ezúton is köszönöm.

Pécs, 2020.09.02.

Tisztelettel:

Péterffy Attila  
elnök